

**Asociace pro rozvoj kolektivního vyjednávání a pracovních vztahů**
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**113 59 Praha 3**

# P ř i p o m í n k y

**k návrhu zákona,** **kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o kontrole v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí**

AKV s návrhem zákona a jeho koncepcí souhlasí, vyjadřuje ale následující připomínky k části čtvrté – změna zákona o zaměstnanosti a části páté – změna zákona o inspekci práce práce:

V **části čtvrté**, bodu 11

 navrhujeme následující znění ust. § 132 odst.3:

„**Nesplnění povinnosti uvedené v odstavci 2 je přestupkem, za který může kontrolní orgán uložit pokutu až do výše 10 000 Kč, a to i opakovaně, nejvýše však do částky 200 000 Kč** .“

Odůvodnění: Nový zákon o kontrole za porušení povinností kontrolovaných a povinných osob namísto pořádkové pokuty zavádí přestupky a správní delikty (§ 15 a § 16 zákona č. 255/2012 Sb.). Je tedy na místě přizpůsobit této změně i zvláštní zákony. Předložený návrh již neoznačuje pokutu jako pořádkovou, ale jen jako pokutu, což vytváří nejasnost o jejím právním režimu. Správní delikt u dané skutkové podstaty není nutné zavádět, protože se jedná o porušení fyzickou osobou nikoli právnickou osobou či fyzickou osobou v rámci jejího podnikání.

**Tato připomínka je zásadní.**

V **části páté**:

Bod 1 formulovat takto:

„V § 7 odst. 1 se písmena a), b), c), d), e), f), g), h), l), m), n) zrušují. Dosavadní písmena h),i) j) se označují jako písmena a), b) a c). V § 7 odst.1 písm. j) bodu 1 se ve třetí větě v hranaté závorce nahrazují slova „§ 8 písm. h)“ slovy „§ 8 písm. b)“.

Odůvodnění: Shora uvedená oprávnění inspektora v zákoně o inspekci práce jsou obsažena v zákoně o kontrole. Proto je lze jako duplicitní v zákoně o inspekci práce zrušit.

**Tato připomínka je zásadní.**

Bod 2 označit jako bod 1 a změnit jej tak, že se ruší v § 4 odstavci 1 písmeno e) a v odstavci 2 písmeno a) a v § 6 odstavec 6.

Odůvodnění : Vzhledem k našemu návrhu ztrácí navržený text pod bodem 2 smysl. Namísto toho navrhujeme zrušení dalších duplicitních ustanovení, jejichž obsah je řešen obecným zákonem.

**Tato připomínka je zásadní.**

Bod 3 formulovat takto:

„V § 8 se ruší písmena a), c), d), e), f), g), i), j) . Písmena b) a h) se označují jako písmena a) a b). V § 8 písm.h) se v hranaté závorce nahrazují slova „§ 7 odst. 1 písm. j) bod 1“ slovy „§ 7 odst.1 písm.c) bod1“.

Odůvodnění: Jedná se opět o odstranění duplicit se zákonem o kontrole.

**Tato připomínka je zásadní.**

Za bod 5 navrhujeme zařadit další bod se změnou § 42.

V něm pořádkovou pokutu nahradit skutkovou podstatou přestupku a správního deliktu s textem

„**Nesplnění povinnosti podle § 9 fyzickou osobou je přestupkem podle zákona o kontrole.\* Nesplnění povinnosti podle § 9 právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou je správním deliktem podle zákona o kontrole\*\***.

**\*** **§15 zákona č.255/2012 Sb.**

**\*\* §16 zákona č. 255/2012 Sb.**“

V této souvislosti bude nezbytné vypustit v § 4 odst. 1 písm. j) bod 2 a v písm. k) bod 1 a v § 5 odst. 1 písm. l) bod 2 a v písm. m) bod 1.

Odůvodnění: Nový zákon o kontrole pořádkové pokuty nahrazuje přestupky a správními delikty. Máme zato, že je nezbytné přizpůsobit tomu i znění zákona o inspekci práce. Navíc neposkytnutí součinnosti se jako kontrolovaná či povinná osoba může podle zákona o kontrole dopustit i právnická osoba a není důvod, aby tomu podle zákona o inspekci práce bylo jinak.

 **Tato připomínka je zásadní.**

**AKV dále navrhuje MPSV** připravit samostatnou novelu zákona o inspekci práce, zejména za účelem přehodnocení některých skutkových podstat přestupků a správních deliktů i výše možných sankcí. Právní úprava prošla od roku 2005 jen dílčími změnami, ačkoliv obsahuje některé nesprávnosti a nelogické relace výše možných pokut.

Věříme, že naše připomínky zvážíte.

 JUDr. Bořivoj Š u b r t

 předseda

V Praze dne 28. ledna 2013